



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-11455/2020

Дата принятия решения – 05 марта 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 28 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Мубаракшиной Э.Г., при ведении аудиопотолирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кариповой А.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ахметовой Дарьи Олеговны, г.Казань, к Обществу с ограниченной ответственностью "Фторопласт", г.Бугульма, (ОГРН 1021601768430, ИНН 1645009222), о взыскании 1 609 019 рублей действительной стоимости доли, 186 186 рублей 35 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также продолжить начисление процентов с 11.02.2022 по день фактического исполнения обязательства,

с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Яровкина Игоря Юрьевича,

с участием:

от истца – Мустафин Ф.М., доверенность от 10.02.2020,

от ответчика – Атизитаров А.М., доверенность от 03.06.2020,

от третьего лица – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Ахметова Дарья Олеговна, г.Казань, (далее – истец), обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением Обществу с ограниченной ответственностью "Фторопласт", г.Бугульма, (далее – ответчик), о взыскании 2 809 019 рублей действительной стоимости доли, 262 235 рублей 24 копеек процентов за период с 26.07.2019 по 20.04.2021, а также продолжить начисление процентов с 21.04.2021 по день фактического исполнения обязательства.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2021 постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 оставлено без изменения, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2021 №Ф06-10797/21 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, с указанием на то обстоятельство, что свидетельство о праве на наследство серии 16 АА N 6170181 от 15.04.2021 было представлено истцом в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, не влияет на вопрос выплаты истцу действительной стоимости доли в уставном капитале

общества в рамках настоящего дела, поскольку наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, устранить допущенные нарушения, правильно применить нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, с учетом правовых позиций по данной категории спора, сформулированных Верховным Судом Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2020 в порядке статьи 51 АПК РФ привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Яровкин Игорь Юрьевич.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.11.2020 назначена судебная экспертиза, проведение экспертизы поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Экспертно-консультационный центр «Оценщик», эксперту Удод Танзиле Мансуровне.

Судебный эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса РФ.

Перед судебным экспертом поставлен вопрос по определению действительной стоимости 25,5 процентов доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью "Фторопласт", г.Бугульма, (ОГРН 1021601768430, ИНН 1645009222) с учетом рыночной стоимости имущества, принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью "Фторопласт", г.Бугульма, (ОГРН 1021601768430, ИНН 1645009222) по состоянию на 31 декабря 2018 года, производство по делу приостановлено.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.03.2021 производство по делу возобновлено.

В материалы дела поступило заключение судебной экспертизы №3-012/2021, согласно которому действительная стоимость 25,5 процентов доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью "Фторопласт", г.Бугульма, (ОГРН 1021601768430, ИНН 1645009222) с учетом рыночной стоимости имущества, принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью "Фторопласт", г.Бугульма, (ОГРН 1021601768430, ИНН 1645009222), по состоянию на 31 декабря 2018 года, составила 2 809 019 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.04.2021 принято уточнение исковых требования с учетом результатов судебной экспертизы в размере 2 809 019 рублей действительной стоимости доли, 262 235 рублей 24 копеек процентов за период с 26.07.2019 по 20.04.2021, а также продолжить начисление процентов с 21.04.2021 по день фактического исполнения обязательства.

В судебное заседание был вызван судебный эксперт Удод Т.М., которая была предупреждена об уголовной ответственности за дачу ложный показаний.

В ходе судебного заседания Удод Т.М. ответила на вопросы ответчика, указав, что заключение было изготовлено с учетом норм действующего законодательства, в том числе в части определения рыночной стоимости объектов недвижимости, принадлежащих Обществу.

Доказательств того, что при проведении судебной экспертизы были допущены нарушения, лишаящие полученное по ее результатам заключение доказательственной силы, суду не представлено.

Оснований сомневаться в достоверности выводов судебной экспертизы, выполненной экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, у суда не имеется.

Заключение судебной экспертизы является ясным, полным, не вызывает сомнений в обоснованности заключения эксперта. Суд признает указанное заключение бесспорным и надлежащим доказательством.

В последующем, при новом рассмотрении дела, судом было принято уменьшение исковых требований в части выплаты действительной стоимости доли до 1 609 019 рублей с учетом частичной оплатой 15.12.2021 со стороны ответчика в размере 1 200 000 рублей, в

части процентов за пользование чужими денежными средствами до 186 186 рублей 35 копеек за период времени с 19.11.2020 по 10.02.2022 с продолжением их начисления, начиная с 11.02.2022 по день фактического исполнения обязательства.

Истец возражал против удовлетворения исковых требований, заявив о необходимости проведения повторной судебной экспертизы.

Согласно части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Заключение эксперта соответствует требованиям статей 82, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; эксперт давал пояснения в судебном заседании суда по заключению, отвечал на дополнительные вопросы суда и лиц, участвующих в деле, пояснив, что им изучались как первичные документы, так и расчет исковых требований (часть 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопреки доводам ответчика суд считает необходимым отказать в удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы, так как в материалы дела представлены достаточные доказательства для разрешения дела по существу.

Несогласие истца с выводами эксперта и произведенными экспертом исследованиями не может служить основанием ни для отказа суда в принятии экспертного заключения в качестве доказательства по делу, ни для назначения повторной или дополнительной экспертизы.

Учитывая изложенное и то, что само по себе несогласие стороны по делу с результатом экспертизы не влечет необходимости в проведении повторной экспертизы, а выводы эксперта, изложенные в представленном суде заключении, не содержат противоречий, оснований для удовлетворения ходатайства истца о назначении по делу повторной экспертизы у суда не имеется.

С учетом вышеизложенного, в представленном заключении судебной экспертизы суд не установил наличия каких-либо противоречий или необоснованности сделанных экспертом выводов по заданному вопросу, вывод эксперта понятен, исследования каких-либо иных обстоятельств, а также дополнительных разъяснений не требуется, эксперт перед проведением экспертизы предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса РФ, надлежащих доказательств, наличие которых могло бы свидетельствовать о неверно избранной экспертом методике исследования или неправильном ее применении, а также доказательств, свидетельствующих о том, что эксперт пришел к неправильным выводам, не представлено.

Третье лицо надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела не явилось.

Дело в порядке статьи 156 АПК РФ рассмотрено в его отсутствие.

Истец исковые требования поддерживает в полном объеме с учетом результатов судебной экспертизы по поступившей оплате со стороны ответчика.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований, указав, что на общем собрании учредителей Общества от 02.02.2016, было принято решение о создании резервного фонда в размере 50% от полученной чистой прибыли Общества за год, начиная с 2016 года. Резервный фонд формируется для поощрения работников, проработавших на предприятии более 25 лет и после их выхода на пенсию, привлечения молодых специалистов путем софинансирования приобретения жилья. Резервный фонд пополняется каждый год и расходуется по решению общего собрания учредителей и не подлежит распределению между учредителями.

Соответственно, с учетом наличия резервного фонда в Обществе, оснований для выплаты действительной стоимости не имеется.

В материалы поступила копия регистрационного дела Общества «Фторопласт».

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, суд считает необходимым удовлетворить иски требования по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом Общество с ограниченной ответственностью «Фторопласт» создано 28.04.2000.

Участниками Общества являлись: Яровкин Игорь Юрьевич – 49% доли в уставном капитале Общества, Яровкин Юрий Леонидович – 51% доли в уставном капитале Общества.

Яровкин Юрий Леонидович умер 26.07.2019.

При подаче искового заявления истцом была представлена справка от 27.01.2020, выданная нотариусом Бугульминского нотариального округа Николаенко Р.Ф., о том, что Ахметова Дарья Олеговна и Яровкин Игорь Юрьевич являются наследниками Яровкина Ю.Л.

В связи с чем, Ахметовой Д.О. в адрес Общества было направлено письмо с требованием о передачи доли либо о выплате действительной стоимости доли.

В ответ на данный запрос, Обществом в адрес Ахметовой Д.О. был направлен ответ №38 от 03.03.2020, с указанием на оставление без рассмотрения ввиду отсутствия правоустанавливающих документов, подтверждающих право на наследство Яровкина Ю.Л.

В последующем, с получением документов от Ахметовой Д.О., Обществом был направлен ответ №58 от 08.04.2020 с указанием на оставление без рассмотрения требования истца, поскольку ею не было представлено свидетельство о праве на наследство.

Полагая, что Общество обязано было выплатить истцу действительную стоимость доли в уставном капитале Общества, однако выплата не была произведена ответчиком, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

При наследовании имущество переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства (пункт 1 статьи 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений статей 128 и 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1176 ГК РФ в состав наследства участника общества с ограниченной ответственностью входит доля этого участника в уставном капитале общества. Если учредительными документами общества предусмотрено, что для перехода доли к наследнику требуется согласие остальных участников общества и в таком согласии наследнику отказано, он вправе получить от общества действительную стоимость унаследованной доли либо соответствующую ей часть имущества в порядке, установленном законом.

Аналогичная норма права закреплена и в положениях части 8 статьи 21, частей 5 и 8 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ.

Общество обязано выплатить действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать в натуре имущество такой же стоимости в течение одного года со дня перехода к обществу доли или части доли, если меньший срок не предусмотрен настоящим Федеральным законом или уставом общества (пункт 8 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Пунктом 5.4 Устава установлено, что переход доли или части доли в уставном капитале Общества в порядке правопреемства или на ином законном основании возможен только при согласии на это всех участников Общества. При отсутствии такого согласия для или части доли переходят к Обществу.

В силу пункта 6.3 Устава Общество обязано выплатить участнику Общества, подавшему заявлению о выходе из Общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале Общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующих дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой

же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале Общества действительную стоимость оплаченной части доли в течение шести месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности.

Срок наступления обязательств Общества по выплате стоимости доли судом установлен и сторонами не отрицается.

Истец 13.02.2020 обратилась с требованием к Обществу о согласии передачи доли либо о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале Общества.

В ответ на данный запрос, Обществом в адрес Ахметовой Д.О. был направлен ответ №38 от 03.03.2020, с указанием на оставление без рассмотрения ввиду отсутствия правоустанавливающих документов, подтверждающих право на наследство Яровкина Ю.Л.

В последующем, с получением документов от Ахметовой Д.О., а именно копии извещения нотариуса от 31.10.2019, копии заявления №16 АА 53496499, копии справки №152 от 27.01.2020, Обществом был направлен ответ №58 от 08.04.2020 с указанием на оставление без рассмотрения требования истца, поскольку ею не было представлено свидетельство о праве на наследство.

В ходе рассмотрения дела истцом было представлено свидетельство о праве на наследство серии 16 АА №6170181 от 15.04.2021, согласно которому наследницей имущества Яровкина Юрия Леонидовича, является в ½ доле Ахметова Дарья Олеговна, которое состоит из доли в уставном капитале Общества «Фторопласт» в размере 51% и настоящее свидетельство, подтверждается возникновение права собственности на ½ доли вышеуказанного наследства.

Пунктом 5 статьи 23 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что при отказе участников общества о согласии на переход доли общество обязано выплатить наследникам умершего участника общества действительную стоимость доли или части доли, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника общества, либо с их согласия выдать им в натуре имущество такой же стоимости. Общество обязано выплатить действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать в натуре имущество такой же стоимости в течение одного года со дня перехода к обществу доли или части доли (пункт 8 статьи 23 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Право собственности на имущество наследодателя становится принадлежащим наследникам не в силу свидетельства о праве на наследство, а в силу наследственного правопреемства.

В силу пункта 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство принадлежат наследникам со дня открытия наследства, когда к наследнику переходят все права, удостоверяемые долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, и он приобретает статус участника общества.

Данное последствие не наступает (за исключением права требовать выплаты действительной стоимости доли), если оставшиеся участники воспользовались прямо закрепленным в уставе общества с ограниченной ответственностью правом отказа в переходе прав участника к наследникам (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.03.2012 N 12653/11).

Таким образом, согласно положениям законодательства и устава Общества для перехода доли в уставном капитале наследникам последним необходимо получить согласие остальных участников.

После получения данного свидетельства истец обратился в Общество с требованием о согласии передачи доли либо о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале Общества.

В ответ на данное требование 15.12.2021 ответчиком была произведена выплата действительной стоимости доли в размере 1 200 000 рублей.

В соответствии со статьей 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) для приобретения наследства наследник должен его принять (пункт 1).

Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (пункт 2).

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (пункт 4).

Согласно статье 1153 указанного кодекса принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство (пункт 1).

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом, принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц, произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества, оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства (пункт 2).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (пункт 34).

Как следует из материалов дела первоначально к требованию в адрес Общества Ахметовой Д.О. направлялась справка от 27.01.2020, выданная нотариусом Бугульминского нотариального округа Николаенко Р.Ф., согласно которой Ахметова Дарья Олеговна и Яровкин Игорь Юрьевич являются наследниками Яровкина Ю.Л.

В последующем, Ахметовой Д.О. в адрес Общества направлялись дополнительные документы, а именно, копия извещения нотариуса от 31.10.2019, копия заявления N 16 АА 53496499, копия справки N 152 от 27.01.2020.

Следовательно, заявление Ахметовой Д.О. было оставлено Обществом без рассмотрения ввиду отсутствия свидетельства о праве на наследство серии 16 АА N 6170181 от 15.04.2021.

Вместе с тем, как указал суда кассационной инстанции, то обстоятельство, что свидетельство о праве на наследство серии 16 АА N 6170181 от 15.04.2021 было представлено истцом в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, не влияет на вопрос выплаты истцу действительной стоимости доли в уставном капитале общества в рамках настоящего дела, поскольку наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента.

Суд считает необходимым отметить, что согласно заключению судебной экспертизы, которая признана судом бесспорной, действительная стоимость 25,5% доли в уставном капитале Общества, составила 2 809 019 рублей.

Судом установлено, что ответчик был обязан выплатить истцу действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, с учетом того, наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента, принимая во внимание, что у истца имеется свидетельство о праве на наследство серии 16 АА №6170181 от 15.04.2021, согласно которому наследницей имущества Яровкина Юрия Леонидовича, является в 1/2 доле

Ахметова Дарья Олеговна, которое состоит из доли в уставном капитале Общества «Фторопласт» в размере 51%, однако, обязательства по выплате стоимости доли ответчиком не исполнены в полном объеме в размере 1 609 019 рублей, в связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению.

В связи с нарушением сроков выплаты действительной стоимости доли истец произвел начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 186 186 рублей 35 копеек за период времени с 19.11.2020 по 10.02.2022, с продолжением их начисления с 11.02.2022 по фактического исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Положениями названной нормы установлены последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства.

Пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что при рассмотрении споров между обществом и его участниками, а в соответствующих случаях - между обществом и третьими лицами, связанных с несвоевременным выполнением денежных обязательств (по выплате участникам, их наследникам или правопреемникам действительной стоимости доли участника (статьи 23, 26 Закона), суд вправе удовлетворить наряду с требованием о взыскании суммы долга и требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2021 было указано, что, то обстоятельство, что свидетельство о праве на наследство серии 16 АА N 6170181 от 15.04.2021 было представлено истцом в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, не влияет на вопрос выплаты истцу действительной стоимости доли в уставном капитале общества в рамках настоящего дела, поскольку наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента.

Истцом в адрес ответчика 11.03.2020 было направлено с сопроводительным письмом к запросу о согласии передачи доли либо о выплате действительной стоимости доли, документы, а именно копия извещения нотариуса от 31.10.2019 №2315, копия заявления нотариуса 16 АА 5396499 о принятии наследства, копия справки №152 от 27.01.2020 о принятии истцом наследства, которое было получено ответчиком 18.05.2020.

Соответственно, с учетом получения данного запроса ответчиком 18.05.2020 и с учетом шестимесячного срока для выплаты действительной стоимости доли, принимая во внимание, что наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с 19.11.2020 по 10.02.2022, с продолжением их начисления с 11.02.2022 по день фактического исполнения обязательств с учетом пункта 3 статьи 395 ГК РФ, пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7.

Относительно довода ответчика о наличии резервного фонда, суд считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 30 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, обществом может создаваться резервный фонд и иные фонды в порядке и в размерах, которые установлены уставом Общества. Стоимость чистых активов общества (за исключением кредитных организаций) определяется по данным бухгалтерского учета в порядке, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Источником формирования резервного фонда является чистая прибыль организации.

Организации, создающие резервный капитал по своему усмотрению, могут его использовать не только на покрытие убытков и выплату доходов по облигациям, но и на увеличение уставного капитала и на покрытие различных непредвиденных расходов.

Вместе с тем, действующим законодательством, не предусмотрена возможность учета размера данного фонда (уменьшения стоимости чистых активов Общества на сумму, составляющую резервный капитал) при расчете действительной стоимости доли в уставном капитале Общества.

Довод ответчика о наличии оснований для применения нормы статьи 333 ГК РФ при взыскании процентов на основании статьи 395 ГК РФ, подлежит отклонению.

Согласно абзацу четвертому пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяется (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 395 ГК РФ, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

Согласно пункту 6 статьи 395 ГК РФ снижение судом неустойки ниже суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи, не допустимо.

С учетом изложенного у суда отсутствуют основания для уменьшения суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истцом на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан за проведение судебной экспертизы были внесены денежные средства в размере 35 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №10692 от 19.10.2020.

Арбитражным судом Республики Татарстан было получено заключение судебной экспертизы, подготовленной Обществом с ограниченной ответственностью «Экспертно-консультационный центр «Оценщик», №3-012/2021.

Экспертной организацией выставлен счет №48 от 19.03.2021 на сумму 35 000 рублей.

Признав, что заключение эксперта соответствует требованиям статьи 86 АПК РФ, учитывая подтверждение факта оплаты истцом его стоимости, понесенные им расходы на проведение экспертизы, подлежат отнесению на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ.

Учитывая надлежащее исполнение экспертной организации поручения по проведению экспертизы, суд считает необходимым перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан денежные средства в размере 35 000 рублей, оплаченных платежным поручением №10692 от 19.10.2020, на расчетный счет экспертной организации.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2021 было указано, что в силу абзаца второй части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом, вновь рассматривающим дело.

Государственная пошлина, в том числе за рассмотрение апелляционной и кассационной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежит отнесению на ответчика.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства Общества с ограниченной ответственностью "Фторопласт", г.Бугульма, (ОГРН 1021601768430, ИНН 1645009222), о назначении повторной судебной экспертизы отказать.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Фторопласт", г.Бугульма, (ОГРН 1021601768430, ИНН 1645009222), в пользу Ахметовой Дарьи Олеговны, г.Казань, 1 609 019 рублей действительной стоимости доли, 186 186 рублей 35 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также продолжить начисление процентов с 11.02.2022 по день фактического исполнения обязательства, 35 000 рублей в счет возмещения расходов по судебной экспертизе, 3 000 рублей в счет возмещения расходов за рассмотрение апелляционной жалобы, 3 000 рублей в счет возмещения расходов за рассмотрение кассационной жалобы, 30 952 рублей в счет возмещения расходов по государственной пошлине.

Выдать Ахметовой Дарье Олеговне, г.Казань, справку на возврат государственной пошлины в размере 827 рублей.

Выплатить Обществу с ограниченной ответственностью «Экспертно-консультационный центр «Оценщик» из депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан, согласно выставленному счету №48 от 19.03.2021, денежные средства в размере 35 000 рублей за проведение судебной экспертизы на соответствующий счет экспертной организации.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Э.Г. Мубаракшина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 9:53:49
Кому выдана Мубаракшина Эльвира Габдрашитовна